

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 17 MARTIE 2005

La dezbateră publică desfășurată în data de 17 martie 2005, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat Primarul Municipiului Timișoara, domnul Gheorghe Ciuhandu, domnul Nicușor Miuț, doamna Otilia Sârca și domnul Nicolae Cacuci - din partea Direcției Patrimoniu, Adrian Bragea și Adrian Schiffbeck - din partea Biroului Relații Publice, consilierii municipali Rodica Vlad, Lelica Crișan, Adrian Pășcuță și Corado Toader, reprezentanți ai mass-media locale, cetățeni. La dezbateră au participat circa 70 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 90 minute, începând cu ora 16,20.

### **Ordinea de zi**

1. Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de parteneriat între Consiliul Local Timișoara și Asociația Euro<26 România, pentru declararea municipiului Timișoara drept „Localitate Euro<26”
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de funcționare a cimitirelor și crematoriilor aparținând Primăriei Municipiului Timișoara

**Primar, Gheorghe Ciuhandu:** „Unul dintre proiectele de astăzi vizează parteneriatul cu Asociația Euro 26 România privind unele activități care ar veni în sprijinul tineretului. Al doilea proiect vizează regulamentul de funcționare a cimitirelor și crematoriilor care țin de Primărie. Putem inversa ordinea inițială. Să începem cu parteneriatul între Consiliul Local și Asociația Euro 26, privind folosirea pe teritoriul localității a unor carduri speciale și derularea unor activități în folosul tinerilor. Deci la dezbateră ar trebuie să veniți cu completări sau să ne puneți întrebări. Da, domnule Stan, poftiți vă rog”.

**Mugurel Stan:** „Am să încerc să spun în ce constă. Euro 26 este o rețea, cardul este un instrument. El oferă facilități tinerilor din toată Europa. Sunt foarte mulți tineri care beneficiază de discounturi la cazare, transport, petrecerea timpului liber. În fiecare țară, acest proiect este gestionat de guvernele locale sau de asociații independente, cum suntem noi în România. Asociația EYCA s-a înființat în 1986, la bază stă un acord cu Consiliul European. Pentru ca o organizație să intre în acest sistem, trebuie să ofere ea însăși avantaje tinerilor, în orașul ei. Primăria Timișoara poate recomanda agenților comerciali din oraș să intre în acest sistem, iar instituțiile care ar oferi discounturi ar fi Teatrul Maghiar, Teatrul German, Filarmonica și Regia de Transport. Principiul educațional este foarte important, noi îți dăm niște avantaje și te întrebăm ce așteptări ai de la noi, de la oraș, ce vrei să dezvolți. Există două posibilități: administrația locală face acest lucru, dar cu eficiență mai mică, dar există și ONG-uri, care pot face lucrurile mai bine. La Timișoara dorim implementarea unor reduceri în obiectivele aflate în administrare; iar al doilea lucru, când va exista o documentație completă, cu buget, cu tot ce înseamnă - un centru de tineret care să fie pus la dispoziția tinerilor. Am fost la Strasbourg, acolo se fac o mulțime de lucruri, seminarii, traininguri, al doilea centru este la Budapesta. Este un loc unde există resursele necesare, consumabile, un telefon, un calculator, un fax etc, și

lucrători permanenți angajați care au această problemă în fișa postului lor. Perspectiva unui astfel de centru este propusă în materialul nostru în măsura posibilităților și a unui proiect bine conturat. Până atunci, propunem semnarea unui protocol de colaborare și realizarea cardurilor cu sigla orașului. Dacă aveți întrebări... Ce e interesant e că sistemul există în Timișoara de un an în universități. Noi lucrăm cu organizațiile, de exemplu singurul festival de artă studentească e în Timișoara, noi suntem parteneri de colaborare”  
**X:**”Ce avantaje există pentru municipalitate?”

**Mugurel Stan:** „Noi am avut de exemplu întâlnirea regională EYCA, și acolo la Predeal au fost prezenți multe țări din regiune, acolo a fost și un reprezentant al primăriei, dl. Schiffbeck, și acolo a fost prezentat orașul și avantajele pe care le poate oferi. Sistemul pe care îl promovăm este promovarea discounturilor și automat al orașului. Putem face prezentări sistematice ale orașului, ce avantaje ai și cum îți poți petrece timpul liber. Cu acel centru, în măsura în care municipalitatea găsește resurse să suporte acest centru, vor fi și avantaje sociale. Există un program care stimulează mobilitatea tinerilor. Unii nu știu de program, nu știu cum să aplice. Astfel de lucruri pot fi rezolvate într-un centru de acest gen. Dacă municipalitatea își va permite luxul să angajeze tineri în acest centru, am putea să avem programe de prevenire a abandonurilor școlare, educaționale etc. Am făcut un sondaj printre studenți. Din orașele mici, majoritatea tinerilor vor să plece. În orașele mari, mulți nu văd ceva ce le oferă orașul, nu se consideră implicați”.

**Corado Toader:** „Cred că principala problemă care s-a pus din partea colegilor din Consiliul Local nu a fost faptul că nu e necesar ca în Timișoara să se desfășoare acest program, ci a fost legată de cheltuieli. Există lucruri noi, spuneți că se va implica Consiliul Local în limita disponibilităților, iar orice cheltuieli se vor angaja prin hotărâre de Consiliu. Perioada nedeterminată a contractului sună puțin cam mult. Am văzut și eu un centru de tineret la Gera, în Germania, oraș cu care suntem înfrățiți, unde se desfășoară foarte multe activități pentru tineri. Din punctul meu de vedere, cred că proiectul va trebui să aibă succes”.

**Mugurel Stan:** „Poate că ar trebui să vorbim și despre tipurile de discounturi care se pot face în Timișoara, mă bucur că este și domnul Culiță aici, să vorbim despre discounturile la transportul în comun. E vorba despre faptul că dacă eu vin din Viena, vreau să văd ce avantaje am aici. Tinerii se mișcă”.

**Adrian Pășcuță:**”Inițiativa e laudabilă. A picat prima oară pt. că informațiile nu erau complete. S-a spus că vor exista reduceri pe RATT, moment în care directorul RATT a spus că el nu știe nimic. Când se vor cunoaște clar costurile, sunt convins că acest proiect va trece. Bugetul pentru tineri este construit cu zgârcenie, sunt alocați 0 lei. Eu sper să treacă proiectul, dar trebuie exact specificate niște costuri”.

**Primar, Gheorghe Ciuhandu:** Acesta e un proiect cadru. Iar dacă spuneți că la capitolul tineret nu sunt bani greșiți profund. Pe agenda culturală avem foarte multe proiecte pentru tineret. Sunt unele pe care le finanțăm de ani de zile, cum e ISWINT-ul. Acum e un proiect cadru. Dacă vom face acest grup de angajați, vom putea interveni și pe buget tineret cu o sumă aparte. Toate sumele pentru tineret le-am împins pe agenda cultural-sportivă pt. că nu am avut altă modalitate de a duce o politică a orașului în acest domeniu. Eu zic că e un început și e un lucru bun, pe care noi trebuie să îl ducem la îndeplinire. Eu sunt de acord cu dvs., sunt multe probleme în oraș. Dar noi cu acest proiect creăm un cadru organizatoric, instituțional, deci nu o să se mai deruleze la voia întâmplării, ci va avea un cadru al lui, iar la anul probabil va exista o sumă care va merge pe acest proiect”.

**Adrian Pășcuță:** „Eu nu vreau să fiu înțeles greșit, chiar sprijin acest proiect”.

**Primar, Gheorghe Ciuhandu:** „Bun, vă mulțumesc. Aș propune să trecem la cel de-al doilea punct, cu regulamentul. Da. Vă rog domnul Bedrosian”

**Lavinu Bedrosian:** „Mai întâi aș dori să explic prezența mea la această dezbatere publică, ca reprezentant al prefectului. La domnul prefect a venit un grup de reprezentanți ai unor societăți comerciale cu acest obiect de activitate, construcții funerare, au prezentat și vor prezenta în continuare și punctul lor de vedere. Aș dori să prezint în șapte puncte, să intervin asupra unor articole. La art. 35: societatea concesionară a acestor cimitire devine după părerea noastră treptat stăpână pe acest domeniu, pentru că poate executa lucrări în avans, unde există o motivație bine întemeiată. Acest drept se acordă doar societății concesionare; treptat aceste firme sunt scoase de pe piață. La art. 40 am solicitat introducerea unui amendament, respectiv societatea concesionară, care dispune de locurile libere, să le pună la dispoziția biroului Cimitire din cadrul Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități, care să le dea mai departe. Un al treilea punct, la art. 47, aici nu înțeleg foarte bine. Societățile comerciale plătesc un fel de taxă de protecție către societățile comerciale, iar astfel firmele își vor mări tarifele și se vor scoate singure de pe piață pentru că societățile comerciale vor rămâne singure. La art. 48, în ce privește programul de lucru, am propune să fie același cu programul vizitării, iar acest lucru să fie stipulat prin hotărâre, și nu prin excepție, cum propune executivul. Pentru că se pot genera abuzuri. La art. 66, unde e vorba de lucrările de remediere, acest lucru ar trebui făcut și pus la dispoziția societăților comerciale, și nu doar celor concesionare. La art. 90, solicităm ca paza să fie încredințată societăților prin licitație publică. Ca un ultim aspect, constatăm că mai multe articole încalcă în opinia noastră legea concurenței și de aceea vă rugăm să aveți în vedere și punctele noastre de vedere și ale celor de la aceste societăți”.

**Nicușor Miuț:** „O să le punem ca și amendamente la prima comisie, întrucât domniile consilieri sunt cei care vor hotărî formatul final al acestui proiect. La art. 80, trebuie să vă spun că noi avem un contract cu gardienii, care sunt în subordinea directă a domnului primar și ar fi absurd să angajăm alte firme de pază, dar oricum o să o punem în discuție ca și amendament”.

**Mihail Pungă:** „Sunt reprezentantul firmelor concesionare a serviciilor funerare din cimitire. În 2003, prin hotărâre de consiliu local s-a stabilit concesionarea, s-a organizat licitația, a fost preluată administrația, au fost preluați angajații, lucrurile merg în continuare, așteptăm un regulament care să armonizeze modificarea pe regim juridic, trecerea de la exploatarea serviciilor de către o societate cu capital de stat, cum a fost ADP-ul, la societăți cu capital privat. În principiu, agreăm, susținem, apreciem proiectul de regulament. Am să vă spun câteva observații, de formă, nu de fond. Faptul că cineva plânge la ușa prefectului înainte de dezbaterile publice nu este un argument ca proiectul să primească bilă albă sau neagră. Care sunt propunerile pe care le-am supune atenției Dvs? La art. 16, credem că ar fi binevenită o completare, e vorba de accesul celor care execută lucrări, am zice să se completeze „până la locurile stabilite de societățile concesionare”. Este total neplăcut să se întâlnească cu procesiunile funerare. Locurile în care cei care fac lucrări funerare intră trebuie stabilite, ca să nu deranjeze procesiunile. Nu poți, la cimitirul eroilor, unde arde în permanență o flacără, să pui o roabă, scule etc. Trebuie stabilit un loc ca să nu deranjeze. La art. 22 cred că sunteți de acord că ar trebui exprimat peste 70 de ani, să nu fim limitativi, la atribuirea locurilor de veci. La art. 37, alin. care spune că anumite servicii, la deshumare-înhumare, se fac cu regulile pe care le

spuneți, dar în cazuri excepționale se fac fără perceperea veniturilor aferente, găsec că nu e inspirată formularea, pt. că nici o firmă privată nu poate fi obligată să desfășoare o activitate nefinanțată, nu se poate să muncești pe gratis. La art. 40, unde apar probleme cu obligațiile societăților concesionare, pct. 10 și 11 ar trebui trecute în sarcina personalului de pază. Societățile concesionare nu pot opri lucrările fără autorizație. Nu au fost investite cu astfel de atribuții. Sau să se caute o formulă care să investească societatea să facă ceea ce zice proiectul de regulament. La art. 47, acea taxă de 30 la sută; solicităm ca noțiunea de servicii să se elimine și să rămână doar cea de construcții funerare; serviciile funerare au fost concesionate prin licitații, ele nu pot trece asupra altor societăți, la construcții e altceva, e dreptul celui care le solicită să își aleagă executantul. Într-adevăr e vorba de concurență neloială, făcută societăților concesionare, cu taxa de 30 la sută, de către cei care nu plătesc. Înainte, ADP-ul primea importante sume din buget, acum prin contract soc. concesionare plătesc bani – 4-5-8 sute de milioane către Primărie, cu titlu de investiție pe fond propriu. Neplătirea acestei sarcini de către firmele care execută lucrări este într-adevăr concurență neloială, făcută firmelor concesionare. E un tratament nelegal: o firmă concesionară plătește 800 de milioane pe an, și atunci e total greșit: nu e concurență neloială dacă îi spui să plătească 30 la sută celui care vine să construiască. Am dori ca această taxă să rămână în proiectul de regulament”.

**Nicușor Miuț:** „Înainte de a continua, aș dori să nu facem polemică cu punctele de vedere ale domnului Bedrosian, ca fiind un memoriu depus la domnul prefect. Deci noi luăm act de propunerea executivului, urmând a fi amendat cu punctele de vedere la ședința pe comisii, cu câte puncte de vedere vor exista. E adevărat că acest art. am putea să îl comentăm, este o dezbatere”.

**Mihail Pungă:** „Apreciam că e suficient programul de lucru, de la art. 48, pt. că trebuie să avem respect pt. cei care vin în vizită în cimitire, puțină lume vine dimineața. E neplăcut să pui o floare lângă cel care lucrează. Trebuie să avem respect față de cei care fac cinstirea decedaților, față de decedați și urmași. La art. 62, este o chestiune care ar trebui dezvoltată. Referitor la șlefuire, e firesc ca împrejurimile, capacele, să se șlefuiască acolo unde se poate, dar tot ce înseamnă subansamblu, cruce, accesorii, ornamente, să fie aduse șlefuite. Ce pățimesc societățile concesionare cu cei de la Mediu pt. praful pe care îl fac... și insistăm ca această chestiune cu șlefuitul să fie clar precizată. La art. 44, e vorba de interdicția comercializării unor obiecte, care provin de la morminte, să facem această precizare, pt. că știți ce se întâmplă. La 78, e vorba de contravenții care se aplică societăților concesionare. La lit. G, pct. 1; aș propune ca această sarcină să treacă la organul de pază, care are instrumentele necesare, în funcție de abaterea constatată”.

**Nicușor Miuț:** „Mă scuzați, acest punct nu se referă la obligația soc. concesionare de a aplica pct. G. Deci, noi Primăria aplicăm contravenții societății concesionare în situațiile expuse mai devreme. M-ați înțeles?”

**Mihail Pungă:** „Corect, e în regulă. 79, h, alin. 2 – constatarea se face de persoanele împuternicite. Am ruga, pt. verticalitatea acțiunii de control, să se completeze: „prin dispoziția primarului, emisă în 30 de zile de la aprobarea regulamentului”. Insistăm să se introducă. Cine face, persoana numită de primar prin dispoziție. Pt. art. 80, cel cu paza, am dori să găsim o formulă din care să rezulte că paza e asigurată toată ziua și noaptea. În prezent, este o neacoperire pe anumite segmente de timp și nu poți contabiliza responsabilitatea. Art. 40, nu polemizez cu domnul Bedrosian, dar inventarierea locurilor libere este la serviciul de administrare utilități”.

**Nicușor Miuț:** „Dacă ați avea și în scris propunerile, ar fi extraordinar, noi oricum le-am notat și o să propunem două tipuri de amendamente, una a dvs. și una a dâșilor. Referitor la pază, marțea care a trecut a fost aprobat proiectul cu poliția comunitară, știm că se va modifica legea, avem în studiu acest lucru, iar evidența locurilor – avem contractat un program de calculator care ne va da posibilitatea să ținem evidența locurilor libere și ocupate. Firma concesionară însoțește omul să vadă locul, atribuirea se face de angajații serviciului de administrare utilități”.

**Mihail Pungă:** „Nu se poate ca toată lumea să fie mulțumită. Progresul trebuie plătit”.

**Mircea Popa:** „Mă numesc Mircea Popa și sunt reprezentantul Asociației Foștilor Refugiați din Ardealul de Nord. Am studiat materialul și am avut două obiecțiuni pe care le-am înaintat și în scris, o să spun și pe scurt. Asociația noastră are 700 de membri, din care 400 sunt timișoreni. Dintre aceștia, noi am avut unele sesizări cum că au adresat cereri către primărie și li s-au respins pt. că regulamentul nu le dădea dreptul, pt. că erau persoane în viață. Noi am mai făcut demersuri. Am avut două audiențe la dl. primar, la dl. Miuț, sesizări scrise, am ajuns să ne judecăm la tribunal. Eu vreau să spun că legea e clară: Legea 189, art. 5. Sunt enumerate o serie de lucruri. Se spune „aprobarea la cerere, cu titlu gratuit, a unui loc de veci”. Acest lucru a fost respins de primărie. Legea e clară. Noi la ceea ce am văzut că se propune am făcut 2 amendamente, care se referă la... De fapt, unul e prevăzut în regulament, și anume că locurile de veci la anumiți beneficiari ai unor legi se acordă la cerere. Nu am fost mulțumiți că se spune undeva că acest loc se acordă pe 7 ani, cu posibilitatea de reînnoire. Legea spune aprobarea unui loc de veci, și nu de înhumare, pe o perioadă limitată, care ar fi 7 ani în cazul regulamentului. Lucrurile cred că sunt clare, loc de veci înseamnă pe o perioadă îndelungată. Numai șapte ani contravine legea. Cerem să fie amendat. Am menționat acolo. Art. 19, am introdus acolo mențiunea „pe veci”, conf. art. din regulament. Apoi, aceeași completare, la art. 21, unde se spune locuri gratuite pe veci la cerere. Aș vrea să mai spun ceva, există 400 de membri, dar nu au fost mai mult de 8 persoane care au sesizat ceva legat de această problemă. Nu cunosc la ceilalți beneficiari, deci cred că nu e greu ca să se aprobe așa cum am zis noi. În rest nu am obiecțiuni”.

**Nicușor Miuț:** „Ar fi al treilea amendament pe care-l vom prezenta. Am primit recomandările Dvs.”.

**Dl. Popa:** „Popa mă numesc, cu tot respectul pt. dl. Pungă...”

**Nicușor Miuț:** „Mă văd nevoit să intervin din nou, cu dl. Pungă puteți discuta în afara primăriei, e o dezbateră legată de regulament. Vă rog foarte mult, nu vă referiți decât la regulamentul propus de executivul primăriei, dacă aveți propuneri...”

**Dl. Popa:** „Referitor la articolul cu taxa de 30 la sută, nu știm cine l-a conceput, aș dori să vină cineva să ne explice de ce a fost introdus și ce înseamnă acest articol. Deci ni se iau bani, sau se propune să fim obligați să îi dăm practic societății care a câștigat serviciile prin licitație. Dacă se insistă ca participarea noastră financiară să fie făcută, de ce să dăm bani firmei concesionare? De ce nu constituți un fond pt. aceste lucrări, să contribuie și dâșii cu același procent din fiecare lucrări, nu e mai echitabil? Vreți să ne obligați să dăm bani în buzunarul altor firme?”

**Nicușor Miuț:** „În articol se prevede și ce reprezintă această sumă, deci nu pot să vă pun mai multe decât ce spune acest articol. Deci acest proiect e în această formă dinainte de alegerile din 2004, mare parte din propuneri sunt făcute de vechii consilieri; e o

propunere, nu e aprobată; Dvs. ați venit în contraofertă, domnii consilieri vor hotărî, noi am luat act”.

**Dl. Popa:** „La art. 50 am dori o mică modificare. Soc. comerciale pot executa următoarele construcții funerare... Mie, ca firmă, mi s-a interzis să fac astfel de lucrări în subteran; dacă se poate specifica, la art. 50, soc. comerciale, altele decât soc. concesionare, pot executa următoarele construcții funerare...”

**Nicușor Miuț:** „Domnule Popa, apare undeva dreptul uneia sau alteia dintre societăți concesionare sau străine să execute aceste lucrări? Eu, ca persoană fizică, o execut doar cu aprobare. Nimeni nu permite unei societăți în plus sau în minus. Dacă aveți o problemă personală, o dezbatem la noi la sediu, nu aici. Nespecificând o categorie anume, înseamnă că acest articol e opozabil oricărui cetățean, persoană fizică sau juridică din Timișoara. Care e problema? Dacă aveți probleme legate de soc. Dvs. vă adresați d-lui primar și cei care sunt răspunzători vor fi sancționați, nu e obiectul discuției de azi, haideți să fim serioși”.

**Dl. Popa:** „Deci actele necesare pt. avizarea, respectiv autorizarea construirii..., la pct. 2. Deci aici, soc. concesionară, eu nu am timp să mă duc toată ziua să îl rog pe patron să îmi dea o ștampilă, dacă găsiți de cuviință să vă prezentăm acest document neștampilat de firma concesionară, eliberat de președintele societății”.

**Nicușor Miuț:** „Cred că am avut o divergență asemănătoare cu altcineva, cu dl. Craioveanu. Am lămurit-o acum un an de zile, în sensul că documentațiile pe care le percepem noi le depuneți la sediul de pe 3 august, urmând ca acest coleg de-al nostru să obțină de la Cimitire, de la firmele concesionare, ce mai trebuie”.

**Dl. Popa:** „Eu cred că dacă le puneți în regulament va fi mult mai ușor, decât să se umble Nicu după ștampile”.

**Nicușor Miuț:** „Nu trebuie Dvs. să îl depuneți, ci să îl obținem noi, la cererea Dvs. O să ținem cont și de propunerea Dvs”.

**Dl. Popa:** „La art. 62: domnule Miuț, eu până azi nu am dus o bucățică de material neșlefuit la cimitir. În schimb, o să vedeți că firmele concesionare au zeci de monumente care toarnă, șlefuiesc acolo, în condițiile în care se dorește să nu fie poluare”.

**Nicușor Miuț:** „Deci Dvs. doriți să rămână așa, dar să fie aplicat. După ce se aprobă regulamentul, faceți o sesizare d-lui primar. O să răspund și d-lui Pungă. Nu este permisă depozitarea materialelor în cimitire... Deci nu se referă acest articol la șlefuire”

**Dl. Popa:** „Dar operația de șlefuire se implică, deci eu îl șlefuiesc acasă. Eu mă refer la piese, monumente, cruci, care nu se pot...”

**Nicușor Miuț:** „Cum ați dori să sune?”

**Dl. Popa:** „E foarte bine cum sună”.

**Nicușor Miuț:** Să adăugăm că e interzisă și șlefuirea?”

**Dl. Popa:** ”Adăugați, dar ce ne deranjează pe noi e că societatea concesionare nu respectă acest lucru. Vă mulțumesc”

**Dl. Spânu:** „Mă numesc Spînu, să începem cu începutul. Aveți un caiet de sarcini, unde s-a făcut licitație. Serviciile funerare: din moment ce s-au concesionat, de ce nu se face distincție între construcții și servicii funerare. Discut în linii mari, să se facă capitole separate. Locurile de veci sunt ale cetățenilor. Cetățeanul îl ia de la stat și plătește o dată la șapte ani. Dvs. veniți cu firmele de concesionare. Nu mi se pare normal ca administrarea locurilor de veci să se facă de firmele concesionare. Să se facă de primărie, cu administrator acolo, nu de birou”.

**Nicușor Miuț:** „Dvs. spuneți-ne ce doriți să se modifice, că ziceți generalități. Eu văd aici art. 9, și cap. 10, e exact ce ați spus, să fie despărțite. Ce propunere aveți?”

**Dl. Spînu:** „Vă spun clar, administratorul cimitirului să fie în cimitir, angajatul Dvs să fie acolo. Iar problema cu porțile, care se vor deschide când sunt mai multe. La cap. 3, art. 12. Asta să dipară, „cu excepția angajaților societății concesionare”.

**Nicușor Miuț:** „Deci ceilalți s-au comportat civilizată, deci vă rugăm propuneți”.

**Dl. Spînu:** „Și angajații soc. concesionare să părăsească cimitirul. Mă întorc la cap. 2, art. 6. Sediul firmei, fiecare are sediul unde îl are. Cimitirele aparțin domeniului public, nu firmelor concesionare”.

**Nicușor Miuț:** „Firmele concesionare au în sarcină lucrări de reparații, nu poți să îi pui să care cu roaba sau cu mașina până la capelă”

**Dl. Spînu:** „Așa ați făcut cu noi...”

**Nicușor Miuț:** „Eu nu sunt aici în calitatea care credeți dvs. Întâlnirea de azi e legată de propunerea executivului, care se cere modificată. Eu nu am nimic cu Dvs. dacă aveți ceva de împărțit, discutăm afară”.

**Dl. Spînu:** „La articolul 16, cu tarifele pt. acces, să stabiliți Dvs. tarifele, nu la propunerea societății concesionare. La art. 26, soc. concesionară verifică... Revin la problema aceea, locul de unde se gestionează problema. Deci nu ei, societățile concesionare, administrează locurile de veci. Noi avem garanția, dacă e un administrator acolo, că și el respectă legea. Adică soc. concesionară are dreptul să...? Și ea face construcția? Domnule, ce-i legat de construcții să rămână la construcții”.

**Nicolae Cacuci:** „Nu este licitat înainte nimic. Regulamentul acesta e făcut nu pentru o zi-două, ci până când ajungem să nu mai fie valabil, ca și cel din urmă”.

**Dl. Spînu:** „Eu am propunerea ca aceste lucrări să fie făcute doar de firmele care fac construcții, la societățile concesionare, lucrările vor fi dirijate de administrație. Nu puteți Dvs...”

**Nicușor Miuț:** „Cum să ajungem la acele firme, propuneți Dvs., prin licitație?”

**Dl. Spînu:** „Sigur, perfect. Deci administratorul are registrul, evidența, știe, trebuie să anunțe pe dvs. când lucrarea e degradată”.

**Nicușor Miuț:** „Acest articol spune că e obligația serviciului public, nu cum ajunge informația aici”

**Dl. Spînu:** „Dar societatea concesionară anunță, cu avizul serviciului”

**Nicușor Miuț:** „Care e problema dvs., ca și firmă care executați lucrări într-un cimitir?”

**Dl. Spînu:** „Da, fiindcă se va mușamaliza și se vor direcționa”...

**Nicușor Miuț:** „Dacă aveți o informație, să ne-o dați”

**Dl. Spînu:** „Dacă eu am în parcela 1 două locuri, ca soc. concesionară, le iau eu, de ce să le dau la altul?”

**Nicușor Miuț:** „Intervenți să modificați acolo unde se vorbește de lucrări. De acel articol s-a discutat”.

**Dl. Spînu:** „Eu doresc ca administrația să facă treaba asta. Deci 35, cap. 6. Tot ce e cărămidă, mortar, aparține de construcții. Dacă cetățeanul vrea să facă cu mine sau cu X sau cu altcineva, chiar și cu societatea concesionară, n-am nimic împotriva. Administratorii nu trebuie să fie numiți de societatea concesionară”.

**Nicușor Miuț:** „Deocamdată există o hotărâre de consiliu care a prevăzut ca administratorii să treacă la societățile comerciale. Va trebui să modificăm și acea hotărâre”.

**Dl. Spînu:** „Bineînțeles, pt. că acea hotărâre calcă legea concurenței din 2004, art. 5, 8 și 9”.

**Nicușor Miuț:** „Toți cei care au prezentat amendamente au fost cursivi și inteligibili. Dvs. ați sărit de la unul la altul și apoi s-ar putea să fiți nemulțumit dacă nu se înțelege. Dacă vă rugăm să ne prezentați un material scris până mâine, se poate?”

**Dl. Spînu:** „Bineînțeles”.

**Rodica Vlad:** Supărarea în sine vine de la faptul că există acea societate concesionară, care pe lângă faptul că are atribuții de servicii funerare, are atribuții lărgite, în ce privește concurența pe treaba de construcții către celelalte firme. Deci nu se pune problema de disciplină, de respectarea materialelor de construcții, ci, de exemplu, că domnilor la o anumită oră li se interzice să intre în cimitir, celor de la soc. concesionare nu li se interzice. Domnilor li se impune să nu șlefuiască, să presteze muncă murdară, soc. concesionare nu. Soc. concesionară devine ca un fel de despot și își lărgeste atribuții de stăpân asupra celor care fac construcții funerare, la fel ca și ei. Nu e adevărat? Eu vreau să prindem ce trebuie în această dezbatere, nu știm exact unde să ne oprim”.

**Nicușor Miuț:** „Dvs., în calitate de consilier, veți primi luni sau marți în mapă o propunere a executivului, și știți ce s-a întâmplat în mandatul precedent, cine a făcut propunerile. Veți primi și amendamentele, câte seturi vor fi, și aveți calitatea să amendați propunerea Dvs”.

**Rodica Vlad:** „Am privit nu de pe postul consilierului, ci ascultând în sală”.

**Nicușor Miuț:** „Puteți interveni ca și consilier, marți”.

**Rodica Vlad:** „Mi-am dat seama ce doresc domnii, ca această soc. concesionară, care domină cimitirele, să nu își exercite o dominație despotică. Și să fie concurență loială; de aici se naște progresul de care vorbea dl. director Pungă. Ar trebui să lăsăm concurența să funcționeze. Să existe acel regulament... Nu mi se pare normal să i se impună unui om să lucreze numai de la opt la patru. Poate să vină și noaptea. Sigur că cimitirul se închide la opt seara, dar...”.

**Nicușor Miuț:** „Nu știu cât e de bine să se lucreze noaptea în cimitir. Dar eu sunt sigur că în regulamentul pe care îl veți aproba în plen va conține toate elementele acestea. Dvs. veți hotări”.

**Rodica Vlad:** „I-am auzit vorbind pe domni și am prins cam ce voiau. Poate exprimarea e dominată de nervi, dar e clar că societatea concesionară își depășește atribuțiile”.

**Dl. Spînu:** „La art. 10: să nu fie executări de lucrări funerare, să fie executări de construcții funerare. Programul de lucru să fie ca și programul de vizită. Cu jumătate de oră înainte, toată lumea să elibereze cimitirul. La intrarea în cimitir sunt afișate liste cu firmele care fac lucrări funerare. Firmele au parte acolo de 1 pe 1 sau 50 pe 50. Propun să fie afișate plăci de 40 pe 40. Să nu existe liste cu firmele, să aibă fiecare o placă. La art. 49, societățile comerciale sau persoane fizice autorizate să execute construcții respectă prevederile prezentului Regulament; doresc aici inclusiv societatea concesionară. Nu cred că e bine ca eu să îmi aduc toate lucrurile de acasă, iar al să aibă un atelier acolo. ”.

**Nicușor Miuț:** „Dacă știți, cunoașteți niște aspecte, sesizați-ni-le și domnul primar va trimite pe cineva să verifice”.

**Dl. Spînu:** „Nu, dar Dvs. ați dat o hotărâre în 2003, HCL 91, în care ați spus că fiecare firmă trebuie să elibereze spațiul din cimitire; toată lumea a ieșit, mai puțin firmele concesionare. Vreți cimitire curate? Toată lumea afară! Asta e condiția, șlefuiești acasă...”.

**Nicușor Miuț:** „Există în regulament o astfel de prevedere? Haideți să o modificăm. Ce ați spus Dvs., că toți au obligații, este prins în regulament. După ce se aprobă regulamentul, puteți să îl sesizați pe domnul primar și se va desemna o echipă să verifice”.

**DI. Spînu:** Înseamnă că firmele concesionare, dacă lucrează așa, înseamnă că putem face și noi așa, dacă mergem pe vechiul regulament”.

**Otilia Sîrca:** „E vorba de această hotărâre de consiliu local, eu v-am adus la cunoștință după ce se lucrează, vă mulțumesc”.

**X:** „Sunt concesionarul cimitirului din C. Șagului – Rusu Șirianu. În legătură cu regulamentul, suntem de acord cu el; vreau să întreb din nou pe toți participanții care lucrează în cimitire, care ați fost opriți să interveniți, să faceți lucrări?”

**Nicușor Miuț:** „Aveți probleme legate de regulament? Obiectul discuției este regulamentul”

**X:** „Nu avem altceva de comentat”

**Y:** „Dorim să modificăm cap. 2, art. 11; nu suntem de acord”

**Otilia Sîrca:** „Vă rugăm să ne faceți o propunere, cum doriți Dvs. să fie modificat fiecare articol, luăm act de propunerea Dvs și o supunem atenției Consiliului Local”.

**Adrian Schiffbeck:** „Faceți până mâine o propunere scrisă, scrieți pe o hârtie exact ce doriți Dvs. să se modifice, cum a spus și domnul Miuț și colega mea”.

**Y:** „La art. 124, pt. aprobarea celui de-al doilea loc. O persoană, ca să primească al doilea loc, trebuie să meargă la administrator, trebuie poziția. Nu trebuie să depind de firma concesionară, ca să vin cu cererea, să se aprobe. Cum procedez, îmi trebuie aprobare de la firma concesionară, dacă firma nu vrea să lucreze cu mine? Aia vreau să spun”

**Otilia Sîrca:** „Avem un program computerizat, care va ține evidența locurilor de veci. Acest program se desfășoară în trei etape. A fost faza de analiză a programului, a început faza de implementare. Astfel, ne dorim ca istoria locurilor de veci să fie computerizată, la nivelul serviciului nostru, fără a mai interveni rolul societății concesionare. Programul se implementează la ora actuală, va mai dura, până atunci trebuie respectat acest program. Dvs. dacă aveți propuneri să le faceți vă rugăm în scris. Acest program e de durată, ca să fie bun trebuie aplicat cum trebuie; am început testările. În momentul când se va concesiona un loc de veci, inclusiv chitanțele vor fi emise prin acel program. Zilnic, va scoate acel program locurile expirate și care trebuie concesionate. Fiecare va putea să își aleagă locul de veci pe care să îl concesioneze. Legat de curent, Acum doi ani, când am preluat cimitirele de la ADP, ați fost probabil la întâlnirea pe care am ținut-o pe 3 august. Atunci nu s-a respectat situația cu generatoarele de curent. Noi vom trece cimitirul, suntem în faza de proiect, la rețeaua de iluminat public stradal. Curentul pt. restul sediilor administrative oricum e achitat de firmele concesionare. Se va face iluminatul o dată cu aprinderea luminilor pe stradă. Firmele concesionare vor achita curentul la Electrica printr-un contract de furnizare a energiei separat. Deocamdată se face sub-contorizare. Legat de taxa aceea, puteți face ce propunere doriți, au fost propuneri să se excludă, să rămână, de la societățile celelalte, cum doriți Dvs. se va prezenta”.

**Nicușor Miuț:** „Există deja propunerea de excludere, de modificare, domnii consilieri vor hotărî”

**Adrian Schiffbeck:** „Dacă considerați necesar, ca să putem prelua mai bine de la Dvs. aceste propuneri, ni le puteți aduce și în scris, mai concis, mâine, la etajul I, la Biroul Relații Publice, vă aștept”.

Întocmit,  
Adrian Schiffbeck  
Biroul Relații Publice